

Принцип либерализации международной торговли услугами и национальное законодательство

Железнов Р. В.

*Железнов Родион Викторович / Zheleznov Rodion Viktorovich – аспирант,
кафедра международного и европейского права,
Казанский (Приволжский) Федеральный университет, г. Казань*

Аннотация: в статье анализируется нормативно-правовое регулирование международной торговли услугами на уровне национального законодательства. Применительно к такой их разновидности как юридические услуги. В конкретных секторах обязательств согласно ГАТС в общей сложности 58 стран представили графики для юридических услуг, но уровень приверженности значительно варьируется в зависимости от региона и страны. Хотя эти страны приняли на себя обязательства в части юридических услуг, тем не менее, у них сохраняются ограничения на эти обязательства.

Abstract: the article analyzes legal regulation of international trade in services at the level of national legislation. Especially for such varieties as legal services. Sector-specific commitments under the GATS, a total of 58 countries provided schedules for legal services but the level of commitment varies greatly depending on the region and the country. Although these countries have made commitments in legal services, however, they have restrictions on those commitments.

Ключевые слова: международная торговля, правовое регулирование, международный рынок услуг, международно-правовое регулирование торговли услугами, правовые услуги.

Keywords: international trade, regulation, the international market of services, trade in services, international regulation of trade in services, legal services.

Стратегии развития правовых оснований торговли услугами во многих странах предусматривают в качестве одного из основных направлений деятельности постепенную либерализацию сектора юридических услуг, в том числе в автономном режиме, причем во многих случаях в результате такой либерализации формируется гораздо более открытый режим, чем того требуют обязательства по ГАТС или даже РТС. Примером здесь может служить недавняя инициатива Китая по существенной либерализации торговли услугами в рамках проекта по созданию на пилотной основе китайской (шанхайской) зоны свободной торговли, в пределах которой принцип свободной торговли будет распространяться на 18 подсекторов в 6 основных секторах, за исключением банковских и информационно-коммуникационных услуг. Меры по либерализации торговли юридическими услугами в национальном законодательстве направлены на преодоление разрыва между согласованными и фактическими режимами правового регулирования сектора услуг и устранение сохраняющихся правовых ограничений на пути торговли услугами.

В качестве примера рассмотрим практику **Сингапура**, который, будучи членом АСЕАН, сделал значительные шаги в либерализации сферы юридических услуг. Страна сделала юридические услуги предметом обязательств в рамках ее двусторонних соглашений о свободной торговле с Японией, Австралией и Соединенными Штатами¹. Это привело к росту числа иностранных юристов и общей стоимости оказанных услуг. Либерализация правового рынка Сингапура превратила островное государство в основной узел АСЕАН для международных юридических фирм, дополнительно способствуя росту правовой отрасли Сингапура. Это в значительной степени происходит из-за увеличения числа совместных предприятий, которые выбирают Сингапур в качестве центра управления региональным бизнесом, а также в качестве базы для урегулирования споров по сделкам с участием Индии и стран АСЕАН².

Чтобы свести к минимуму воздействие на местных юристов, Сингапур принял поэтапный подход к либерализации путем предоставления «меню вариантов» для корпоративных форм иностранных юридических фирм. На основании рамок их юридической практики, юридические фирмы в Сингапуре делятся на Сингапурскую юридическую практику («SLP») и иностранную юридическую практику («FLP»). SLP представляют местные фирмы, которые специализируются на праве Сингапура, в то время как зарубежные FLP фирмы или многосторонние фирмы специализируются на трансграничных операциях.

¹ Trade Policy Review Body, Trade policy review report by the Secretariat — Singapore revision, at 76-77, WT/TPR/S/267 (June 5, 2012) [hereinafter Trade policy review — Singapore revision].

² Hsieh, Pasha Li-Tian. ASEAN's Liberalization of Legal Services: The Singapore Case. (2013). Asian Journal of WTO and International Health Law and Policy. , 8(2), 475. Research Collection School of Law. URL: http://ink.library.smu.edu.sg/sol_research/1286

Поправки, внесенные в закон, регулирующий юридическую деятельность, – «Legal Profession Act» в 2000 году, требуют, чтобы все иностранные юристы и юридические фирмы были зарегистрированы. За это отвечает «Legal Profession (International Services) Secretariat», созданный при Генеральном прокуроре как учреждение по вопросам регистрации³.

В рамках существующего правового регулирования существует возможность создания иностранными юридическими фирмами представительского офиса (RO) для анализа рынка и определения экономически эффективных способов работы. Годовая лицензия для этого разрешает только маркетинговую работу и может быть продлена, пока иностранная юридическая фирма работает в рамках FLP⁴.

Концепция представительского офиса по законодательству Сингапура отличается от аналогичных концепций в Китае и Корее. RO в этих странах разрешено практиковать по иностранному законодательству, в то время как региональным отделениям в Сингапуре запрещено участвовать в любой юридической практике. Вместо того чтобы формировать RO, большинство международных юридических фирм рассматривают правовой рынок Сингапура как иностранную юридическую практику.

Изменения в законодательстве в 2000 г. позволили создавать правовые объединения и совместные предприятия. Эти два варианта позволяют сингапурским и иностранным юридическим фирмам функционировать в качестве «единого поставщика услуг» по «использованию офисных помещений, прибыли или информации о клиентах»⁵. Эти фирмы в рамках объединений и совместных предприятий обязаны обладать юридическими знаниями в таких областях, как банковское дело, финансы и корпоративное законодательство⁶.

Это позволяет получить местным фирмам передовой опыт иностранных партнеров. Есть два ключевых различия между правовым объединением и совместным предприятием. Во-первых, объединение включает две автономные фирмы, которые работают вместе при отсутствии перекрестного владения. Кроме того, сосуществование двух фирм позволяет не создать новое юридическое лицо. Как противоположность, компании в форме «Law LLC» (российский аналог ООО) или «Ince & Co» работает как одна фирма под единым брендом. На самом деле форма «Ince & Co» является британской международной юридической фирмой и регистрируется в качестве FLP в Сингапуре.

В отличие от правового объединения совместное предприятие является компанией, созданной в совместной собственности сингапурской и иностранной юридической компании⁷. Лицензия совместного предприятия позволяет фирме работать в «разрешенных областях юридической практики», под которыми обычно понимаются сфера коммерческого права⁸. Сингапурские юристы из совместных предприятий исключены из практики в определенных областях права, таких, как конституционное право, уголовное право, семейное право и судебный процесс⁹.

Юридические услуги, как и другие профессиональные услуги, являются сектором, где нормативные барьеры для международной торговли услугами довольно высоки. В рамках национального законодательства существует большое количество мер по лицензированию и квалификационным требованиям, которые могут представлять собой важные ограничения для торговли юридическими услугами, но при этом создавать предпосылки для ее либерализации. Необходимо особо указать, что внутренние нормативно-правовые акты в любом случае должны быть разумны, объективны и беспристрастны для обеспечения надлежащего осуществления и развития международной торговли услугами.

Литература

1. Trade Policy Review Body, Trade policy review report by the Secretariat — Singapore revision, at 76-77, WT/TPR/S/267 (June 5, 2012) [hereinafter Trade policy review — Singapore revision].
2. Hsieh Pasha Li-Tian. ASEAN's Liberalization of Legal Services: The Singapore Case. (2013). Asian Journal of WTO and International Health Law and Policy, 8 (2), 475. Research Collection School Of Law. URL: http://ink.library.smu.edu.sg/sol_research/1286.

³ Jeffrey Chan Wah Teck, S.C., Liberalization of the Singapore Legal Sector, present at 10th General Assembly of ASEAN Law Association (2009). URL: <http://www.aseanlawassociation.org/10GAdocs/Singapore3.pdf>.

⁴ Legal profession (international services) rules 2008, rule 17 (Sing.); Fees and payments (Mar. 12, 2013). URL: http://app.agc.gov.sg/What_We_Do/Legal_Profession_Secretariat/Fees_and_Payments.aspx.

⁵ Legal profession act (CH. 161), arts. 130B(7), 130C(7) (Sing.); Legal profession (international services) rules 2008, rules 5, 9 (Sing.).

⁶ Legal profession (international services) rules 2008, rules 4(2) (a), 8(1) (a) (Sing.).

⁷ Legal profession act (Ch. 161), art. 130B (9) (Sing.).

⁸ Legal profession act (Ch. 161), art. 130A (1) (Sing.); Legal profession (international services) rules 2008, rule 3 (Sing.).

⁹ Legal profession (international services) rules 2008, rule 3 (Sing.).

3. *Jeffrey Chan Wah Teck, S.C.* Liberalization of the Singapore Legal Sector, present at 10th General Assembly of ASEAN Law Association (2009). URL: <http://www.aseanlawassociation.org/10GAdocs/Singapore3.pdf>.
4. Legal profession (international services) rules 2008, rule 17 (Sing.); Fees and payments (Mar. 12, 2013). URL: http://app.agc.gov.sg/What_We_Do/Legal_Profession_Secretariat/Fees_and_Payments.aspx.
5. Legal profession act (Ch. 161), arts. 130B (7), 130C (7) (Sing.); Legal profession. (international services) rules 2008, rules 5, 9 (Sing.).
6. Legal profession (international services) rules 2008, rules 4(2)(a), 8(1)(a) (Sing.).
7. Legal profession act (Ch. 161), art. 130B(9) (Sing.).
8. Legal profession act (Ch. 161), art. 130A(1) (Sing.); Legal profession (international services) rules 2008, rule 3 (Sing.).
9. Legal profession (international services) rules 2008, rule 3 (Sing.).