

МЕДИАЦИЯ КАК МЕХАНИЗМ СОКРАЩЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОИЗВОДСТВ

Гончаров С.В.

*Гончаров Сергей Владимирович – магистрант,
кафедра гражданского права, юридический факультет,
Частное образовательное учреждение высшего образования
Волгоградский институт бизнеса, г. Волгоград*

Аннотация: в статье анализируются проблемы медиации в исполнительном производстве.

Ключевые слова: анализ, медиация, исполнительное производство.

Исполнительное производство довольно сложный механизм реализации вступившего в законную силу решения суда. На Федеральную службу судебных приставов ложиться весьма обширный круг обязанностей по исполнению судебных актов, актов иных органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

По статистике, с каждым годом доля исполнительных документов, поступающих на исполнение в территориальные органы Федеральной службы судебных приставов только увеличивается, на штатного сотрудника службы в целом приходится по тысяче, а в некоторых территориальных подразделениях и две тысячи исполнительных производств. Что приводит к затруднению и стагнации процесса исполнения судебных актов. Роль судебного пристава – исполнителя в современной системе правоотношений претерпела изменения.

По сути, судебный пристав – исполнитель, как сторона исполнительного производства, является посредником между взыскателем и должником, которые в свою очередь также являются участниками процесса принудительного исполнения исполнительного документа.

Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.10.2010 № 193-ФЗ [1] не урегулирован способ реализации процедуры медиации в исполнительном производстве, как механизма примирения сторон. Мнение многих специалистов о том, что в исполнительном производстве не может быть введен процесс медиации, поскольку разногласия, послужившие причиной обращения сторон в суд, разрешены вступившим в законную силу решением суда, по моему мнению, неверно.

Как уже говорилось ранее в статье, Федеральная служба судебных приставов исполняет не только судебные акты, к ведению судебных приставов – исполнителей относятся также исполнение актов иных органов (МИФНС, ПФР, МВД, ФСС и т. д.) и должностных лиц (нотариус, судебный пристав – исполнитель и т. д.).

Неизбежно у сторон исполнительного производства возникает спор относительно не только порядка и способа исполнения, вступившего в законную силу документа, но также и действий судебного пристава – исполнителя по ведению процесса исполнительного производства.

Механизм медиации в процессе исполнительного производства мог бы существенным образом сократить колоссальное обращение сторон исполнительного производства в судебные органы, с заявлениями о разъяснении порядка и способа исполнения документов, выданных уполномоченными органами, с просьбами о реструктуризации задолженности, изменения способа исполнения, обжалования действий – бездействий должностных лиц Федеральной службы судебных приставов и многих других действий, вытекающих из принудительного исполнения.

Посредник (медиатор) необходим на стадии исполнительного производства, для разъяснения должнику и взыскателю основ законодательства об исполнительном производстве.

Взыскатель после получения исполнительного документа зачастую не знает, какие права и обязанности предусмотрены Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ [2] для защиты его права на своевременное и полное исполнение исполнительного документа, а должнику в соответствии с тем же законом регламентированы не только обязанности по исполнению, но и ряд гарантированных прав.

Процесс медиации не должен исключать из принудительного исполнения такой элемент как судебный пристав – исполнитель, так как действующим законодательством прямо указано на наличие властных полномочий государственного служащего в процессе ведения исполнительного производства. Однако предоставление сторонам исполнительного производства возможности для урегулирования разногласий, а также нахождению альтернативного способа достижения фактического исполнения решения суда, либо акта иного органа, по моему мнению, будет способствовать стабилизации сложившейся ситуации по принудительному исполнению исполнительных документов, а также резко сократит нагрузку судов.

Процесс медиации необходим в делах о взыскании алиментных платежей на несовершеннолетних детей, поскольку данная категория сторон исполнительных производств относится к социально значимому сегменту общества и является одной из самых распространенных и сложных категорий исполнительных производств, требующих от судебного пристава – исполнителя, наличия определенных навыков ведения данной категории исполнительных производств.

Посредник (медиатор) способен облегчить процесс взыскания, а также провести процедуру медиации с должником и взыскателем, для более глубокого понимания ответственности, а также разъяснения основных понятий и статей законодательства, регулирующих данные отношения. Медиация могла бы стать обязательным этапом в делах о взыскании алиментных платежей.

Однако хотелось бы отметить, что медиация как процедура, не должна заменять сам процесс принудительного взыскания и освобождать судебных приставов – исполнителей от своих непосредственных обязанностей.

Она должна являться альтернативой, ставить перед участниками процесса взыскания выбор, а само решение о применении или от отказа в процедуре, безусловно, остается за сторонами.

Список литературы

1. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О судебных приставах» // СПС «КонсультантПлюс».