

# БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ

Колесова М.А.

*Колесова Мария Андреевна – студент,  
высшая инженерно-экономическая школа,  
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт Петербург*

**Аннотация:** в статье рассматривается бухгалтерский учет и аудит при переходе на международные стандарты. Необходимость реформирования аудиторской отрасли. Затрагивается проблема низкого уровня подготовки аудиторских компаний.

**Ключевые слова:** бухгалтерский учет, аудит, международные стандарты, отчетность, ответственность.

УДК 657.1

Реформа системы бухгалтерского учета в России, проводимая в настоящее время, направлена на ориентацию российских хозяйствующих субъектов в международное общество.

Ключевым моментом в повышении интеграции является повышение доверия к российским предприятиям иностранных партнеров. Поэтому важным моментом проводимой реформы является переход российских предприятий на финансовую отчетность, которая будет вызывать доверие и станет понятной не только в России, но и за рубежом.

Российские положения по бухгалтерскому учету всегда основывались на инструкциях, обязательных для исполнения. Международные стандарты бухгалтерского учета не являются столь жестко регламентированными.

Финансовая отчетность в Международных стандартах не имеет жестких нормативов. Основными понятиями являются «финансовые инструменты», «справедливая стоимость». Принцип типа расходов признается всегда, а доходы только при высокой степени вероятности. Не дается однозначное их определение. Задача понятия конкретных операций закреплена за финансистами и бухгалтерами самих хозяйствующих субъектов.

Исходя из вышесказанного, можно говорить о том, что аудиторы на данном этапе внедрения находятся в наиболее выгодном положении.

Во время перехода российской системы бухгалтерского учета на международные стандарты контрольная функция закреплена за подразделениями внутреннего контроля и сторонними аудиторами. Новая система бухгалтерского учета будет создаваться на основе их рекомендации.

Трудность международной системы отчетности (IAS) состоит в том, что она должна быть понята партнерами и клиентами предприятий, а не только контролирующими органами.

Основной принцип международной системы отчетности – прозрачность отчетности. Согласно стандартам хозяйствующие субъекты должны предоставлять о себе всю информацию, которая может понадобиться пользователям. Предоставлять такую информацию можно не по специальной форме, а с помощью сопроводительной записки или справки.

Однако сами по себе международные стандарты не смогут сделать отчетность более прозрачной и честной. IAS лишь предлагают правила отражения событий в учете, но гарантировать достоверность написанного в отчетах не могут [2].

По сути, IAS не ставит перед собой цель наказать недобросовестных исполнителей. При обнаружении расхождений в отчетности предприятию грозит потеря репутации.

Реальную угрозу не представляла для российских предприятий такая перспектива, а после кризиса вообще не представляет опасность [4].

Много способов уклониться от исполнения этих стандартов появилось даже в тех странах, где они давно применялись.

Рассмотрим основные итоги реформы.

По результатам опроса средних и крупных российских предприятий лишь 20% процентов расценивали информацию как очень полезную, 43% - довольно полезная, 35% - расценивали информацию как не очень полезную.

Подводя итог, можно отметить, что третья часть бухгалтеров в составлении отчетности не видит пользы.

Данные финансового отчета, по мнению бухгалтеров, используются на предприятии для отчета перед налоговыми органами, так думают около 90% опрошенных, контроль за сохранностью активов.

Почти 60% опрошенных считают, что в случае отделения финансового учета от учета для составления финансовой отчетности, даже по российским стандартам, следует считать эту работу бесполезной, не рассматривая даже составление согласно требованиям международных стандартов.

Этот подход к роли финансовой отчетности бухгалтерами говорит о том, что данные отчетности не часто принимаются во внимание при сотрудничестве с другими организациями. Так на вопрос о том, как часто интересуетесь финансовой отчетностью предприятий партнеров, опрошенные ответили следующим образом.

Редко - ответили 29% опрошенных, 36% - никогда, 21% - обычно, 13% - всегда, затруднились с ответом - 1% [1].

Подводя итог, можно отметить, что большинство предприятий в составлении финансовой отчетности не видит никакой выгоды, что вызвано пониманием финансового учета лишь как средства расчета с налоговыми органами.

Аудиторская отрасль, а это 26 тысяч аттестованных специалистов и около пяти тысяч компаний, встревожена грядущими изменениями законодательства в связи с инициированной Банком России реформой. В случае принятия предложений ЦБ с рынка могут уйти до 90 процентов аудиторских компаний, что нанесёт ущерб не только самому профессиональному сообществу, но и экономике, считают противники изменений. Сторонники реформы полагают необходимой её проведение, так как она очистит рынок от недобросовестных компаний и повысит ответственность оставшихся игроков.

Предложения о поправках в ФЗ-307 об аудиторской деятельности, разработанные в Центробанке, направлены на реформу аудита и передачу полномочий по его регулированию, надзору и контролю от Минфина и Федерального казначейства регулятору. Минфину останется контроль за аудиторами, оказывающими услуги необязательного аудита. Ключевая задача будущей реформы — зачистка рынка от недобросовестных участников. Речь идёт о сокращении на 75 процентов круга организаций, подлежащих обязательному аудиту, и повышении квалификационных и репутационных требований к ним.

Из-за уменьшения рынка стоимость аудиторских услуг будет расти, прогнозируют в профессиональном сообществе. А отмена существующих критериев чревата угрозой его монополизации и закрытием 80-90 процентов добросовестных аудиторских компаний с высококвалифицированными специалистами. Как это скажется на спросе, предложении и ценообразовании, пока неясно [5].

Проект поправок в законодательство предусматривает следующие направления. Первое — сужение круга компаний, подлежащих обязательному аудиту. Второе — ужесточение требований ко входу на аудиторский рынок. Третье — усиление требований к заверению отчётности банков и прочих поднадзорных ЦБ организаций. Четвёртое — усложнение допуска аудиторов к подтверждению отчётности общественно значимых хозяйственных субъектов (ОЗХС) за счёт перехода вместо прямой к двухэтапной процедуре. Пятое — квалификационный и репутационный ценз организаций, попадающих в реестр ЦБ, и ротация аудиторов, ограничивающая срок работы с одним клиентом семью годами. Наконец, изменение модели саморегулирования на финансовом рынке.

Готовя свой вариант поправок, регулятор рассматривал вопросы совершенствования госзакупок, аудита так называемых выпадающих сфер (например, ЖКХ, социально значимых объектов инфраструктуры и так далее). Однако наиболее дискуссионными являются несколько пунктов: объём выгрузки как критерий обязательности аудита и наличие в штате аудиторской организации трёх аудиторов, которые работают по основному месту работы. Ещё наличие в штате 12 аудиторов с квалификационными аттестатами ЦБ РФ для организаций, осуществляющих обязательный аудит социально значимых хозяйствующих субъектов (СЗХС).

Сегодня в Интернете можно встретить массу предложений: аудит недорого, по выгодной цене, по лучшей цене и тому подобное. Разве это не свидетельство востребованности его услуг? Аудит — это проверка достоверности бухгалтерской или финансовой отчётности предприятия и её соответствия законодательству.

Аудиторам необходимо повышать уровень подготовки, который сегодня на низком уровне. Именно поэтому в случае выведения крупных компаний на международные рынки, сообщил он, российский бизнес чаще всего прибегает к услугам «большой четвёрки» крупнейших мировых аудиторско-консалтинговых компаний.

Из-за сомнительной отчётности и аудита в 2016 году только российские фармацевтические компании потеряли 1,2 миллиарда долларов — такова сумма недополученных контрактов.

Обязательный аудит позволяет оценить и предотвратить налоговые риски, негативные правовые последствия сделок, непродуманные управленческие решения, отъём бизнеса. Выведение из-под него три четверти бизнеса приведёт к увеличению рисков предоставления недостоверной отчётности большого круга хозяйствующих субъектов [5].

ЦБ стремится к укрупнению аудиторских фирм, исходя из того, что хорошие специалисты дороги, а технологичные решения стоят денег, которых нет у мелких структур. За рубежом монополизация рынка предотвращается объединением небольших компаний в аудиторские сети. В России этот формат представлен в деформированном виде. Поэтому малым компаниям придётся покинуть рынок. Без этого не обеспечить высокое качество оценки. До сентября регулятор пообещал провести встречи с

аудиторами в регионах, чтобы собрать все замечания и пожелания перед тем, как направить законопроект в Госдуму.

Очевидно, что множество из аудиторских компаний таковыми, по сути, не являются — это незаконные фирмы-однодневки, которые дискредитируют профессию, занимаются ценовым демпингом.

В последние годы происходят просто вопиющие случаи заверения фальсифицированной отчётности. Это такое же преступление, как и само её составление.

В связи с этим необходимо ужесточить ответственность руководства аудиторских компаний и самих аудиторов вплоть до уголовной. Никакой разницы между преступлениями руководства банка по хищению денежных средств и подтверждением фальсифицированной отчётности аудиторскими структурами не предоставляется возможным видеть. Повышая ответственность одних, необходимо распространять её и на других.

Необходимо, чтобы аудиторская отрасль прошла такую же реформу, как и рейтинговая отрасль. Её регулятором должен быть именно Центральный Банк как наиболее качественный на сегодня регулятор. Это тем более логично, что большая часть аудиторских заключений сфокусирована на финансовых отраслях, подконтрольных ЦБ.

#### *Список литературы / References*

1. *Авдеев Ю.Б.* Международные стандарты бухгалтерского учета / Аудитор, 2016. Выпуск № 9 (28). С. 25-32.
2. *Алборов Р.А.* Теория бухгалтерского учета: учебник / Р.А. Алборов, Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016. 410 с.
3. *Ковалева О.Б.* Теоретические основы бухгалтерского учета: учеб. пособие / Ковалева О.Б. Московский государственный технический университет «МАМИ». М.: МАМИ, 2015. 328 с.
4. *Лытнева Н.А., Малявкина Л.И., Федорова Т.В.* Бухгалтерский учет: учебник / Н.А. Лытнева, Л.И. Малявкина, Т.В. Федорова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2015. 512 с.
5. *Трофимова И.Е., Кузьмина И.В., Ивонина О.Г.* Аудит: учебное пособие. Дзержинск: изд-во «Конкорд», 2016. 232 с.