

ПРОБЛЕМА СНИЖЕНИЯ РАЗМЕРА ПРОЦЕНТНОЙ СТАВКИ ПО МИКРОЗАЙМАМ

Муравьева С.Н.¹, Петрова М.О.²

¹Муравьева Софья Николаевна – бакалавр;

²Петрова Марина Олеговна – бакалавр,
юридический факультет,

Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург

Аннотация: данная статья посвящена выявлению способов и условий снижения размеров процентной ставки по договору потребительского займа, заключенного с микрофинансовой организацией. Кроме того, анализируется судебная практика по указанному вопросу, а также его правовое регулирование в свете последних изменений законодательства РФ.

Ключевые слова: микрофинансовая организация, договор потребительского займа, процентная ставка, полная стоимость потребительского займа.

В последние годы существует тенденция уменьшения выдачи потребительских кредитов банками, поскольку имеется достаточно высокий риск их невыплаты заемщиками. В то же время отмечается значительный рост количества клиентов микрофинансовых организаций. Это связано с тем, что процедура получения микрозаймов более упрощенная и доступная по сравнению с процедурой получения займа в банке. Тем не менее, количество судебных споров с микрофинансовыми организациями продолжает оставаться на высоком уровне. Одной из главных причин этого является высокий размер процентных ставок в МФО.

Заемщики, зачастую имея какие-либо жизненные трудности, соглашаются на обременительные высокие процентные ставки, установленные микрофинансовыми организациями, однако в дальнейшем возможность погасить задолженность по микрозайму у заемщиков отсутствует, в связи с чем они вынуждены обращаться в суд с требованием о снижении размера процентной ставки.

Учитывая вышесказанное, представляется необходимым рассмотреть следующие вопросы: действительно ли заемщик имеет возможность снизить в судебном порядке размер процентной ставки по микрозайму; какие способы существуют и какие условия необходимы для этого, а также проанализировать изменения законодательства и судебной практики по данным вопросам.

Для начала следует определить, какими нормативными правовыми актами регулируется деятельность микрофинансовых организаций при предоставлении потребительских займов. Во-первых, это Гражданский кодекс РФ, который содержит общие положения о договоре займа, его основных условиях. Также существует специальный федеральный закон, в котором отражены основы микрофинансовой деятельности, ее пределы – ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 02.07.2010 № 151-ФЗ (далее – ФЗ № 151-ФЗ). Значительную роль играет ФЗ «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ (далее – ФЗ № 353-ФЗ), в котором содержатся, в частности, права и обязанности сторон потребительского займа, условия о полной стоимости займа.

Как уже было сказано, процентные ставки по займам в микрофинансовых организациях значительно выше, чем в банках. Это объясняется тем, что получить такой займ в МФО проще, что означает более высокие риски у последних. Кроме того, микрофинансовые организации выдают займы из собственных, а не заемных денежных средств. Однако возникает вопрос: содержатся ли какие-либо законодательные ограничения в отношении размера соответствующих процентных ставок?

Первым ограничением размера процентных ставок стало закрепление в ФЗ № 353-ФЗ положения о том, что полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть. Ограничение полной стоимости потребительского кредита (займа) стало применяться вновь с 1 июля 2015 года. Таким образом, с указанной даты кредитные организации, в частности микрофинансовые организации, не могли завышать ставки потребительских кредитов под угрозой отзыва лицензии [4].

Из вышесказанного можно сделать вывод, что если размер процентной ставки по микрозайму не превышает предельные значения для потребительских микрозаймов, установленные Банком России, соответствующий размер нельзя считать чрезмерным, а, значит, уменьшить соответствующую процентную ставку заемщиком в судебном порядке не представляется возможным. Однако судебная практика по данному вопросу различна.

Так, Верховный суд РФ поддерживает подход, отраженный выше. В деле № 37-КГ 16-18 от 31 января 2017 года он указал, что размер установленных договором микрозайма процентов за пользование займом

в размере 2% в день (730% годовых) не является незаконным, поскольку не превышает ограничений, установленных ч. 8 и ч. 11 ст. 6 ФЗ № 353-ФЗ (не превышает полную стоимость потребительского займа, установленную Банком России). Однако, например, в деле № 33981/2016 от 10 марта 2016 года Забайкальский краевой суд указал, что довод о том, что оспариваемая истцом ставка не превышает рассчитанное Банком России предельное значение полной стоимости потребительского займа, не принимается судебной коллегией во внимание, поскольку данное обстоятельство не свидетельствует об экономической обоснованности и соразмерности установленного в договоре микрозайма процента.

Таким образом, на практике встречается как позиция о том, что размер процентной ставки не подлежит уменьшению, если она соответствует полной стоимости потребительского займа, так и позиция, согласно которой даже если процентная ставка по микрозайму не превышает предельное значение, ее размер должен быть экономически обоснован.

Представляется, что на основании второго подхода заемщику в судебном порядке будет сложно уменьшить размер процентной ставки, поскольку обосновать ее необоснованность ее высокого размера будет не просто.

Следует отметить, что раньше до установления ограничения в виде полной стоимости потребительского кредита вопрос о чрезмерности размера процентной ставки по микрозайму решался иначе. Например, в деле № 2-1996/2015 от 09.04.2015 Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга между истцом и ответчиком был заключен договор микрозайма, согласно которому заемщик был обязан оплатить проценты за пользование займом в размере 3% за каждый день пользования заемными средствами (1098% годовых); договор был заключен до того, как законодателем было установлено ограничение полной стоимости потребительского кредита. Суд указал, что установление такого размера процентов является злоупотреблением правом со стороны микрофинансовой организации, поскольку установленная истцом процентная ставка за пользование заемными денежными средствами в 132,7 раза больше, чем ставка рефинансирования, установленная Банком России. В результате, суд снизил размер процентов, подлежащих взысканию, до 100% годовых, то есть сумма взысканных судом процентов за пользование заемными средствами была равна сумме основного долга.

Таким образом, законодательное регулирование вопроса пределов размера процентной ставки по микрозайму претерпело изменения. На сегодняшний день критерием для определения разумности поведения микрофинансовой организации при предоставлении микрозайма является не ставка рефинансирования, установленная Банком России, а среднерыночные значения полной стоимости кредитов указанной категории.

Существует еще один ограничитель, который не позволяет микрофинансовым организациям начислять заемщику сверхвысокие проценты по договору потребительского займа. Согласно Федеральному закону от 29 декабря 2015 г. № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» с 29 марта 2016 года микрофинансовые организации были не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Затем данное положение несколько изменилось, и с 1 января 2017 года микрофинансовые организации не имеют права начислять заемщику проценты по договору потребительского займа на сумму, превышающую трехкратный размер кредита (п. 9 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 151).

Представляется, что такое нововведение имеет большое значение для защиты заемщиков. Это связано с тем, что даже если размер процентной ставки будет соответствовать полной стоимости потребительского кредита, тем не менее, соответствующий ограничитель не позволит микрофинансовым организациям взыскивать проценты с заемщиков за пользование денежными средствами в размере, который превышает трехкратный размер займа.

На практике зачастую можно встретить следующую ситуацию. Физическое лицо заключило договор займа с микрофинансовой организацией на определенный непродолжительный срок. Соответствующий срок действия истек, а заемщик не вернул заемные денежные средства. Возникает вопрос: каким образом следует исчислять проценты за пользование денежными средствами за период, когда срок действия договора истек? Как можно догадаться, микрофинансовые организации по истечении срока действия договора начисляют те же проценты, что и во время действия договора. Однако такой способ исчисления до 1 января 2017 года противоречил законодательству РФ. Так, в деле Верховного суда РФ № 7-КГ 17-4 от 22 августа 2017 года указывается, что проценты за пользование микрозаймом договором устанавливаются лишь на срок действия договора. По его истечении проценты за пользование займом исчисляются исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемым физическим лицам.

С 1 января 2017 года регулирование этого вопроса несколько изменилось. Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 N 230-ФЗ в ФЗ № 151-ФЗ была добавлена ст. 12.1, согласно которой после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа.

Довольно часто заемщики пытаются в суде снизить проценты за пользование микрозаймом на основании ст. 333 ГК РФ. Однако размер процентной ставки на основании данной статьи не подлежит применению, поскольку такие проценты не являются мерой ответственности за нарушение обязательств по возврату суммы займа, а представляют собой плату за пользование денежными средствами. Такой подход многократно отражался и в судебной практике (Апелляционное определение Саратовского областного суда от 26 апреля 2016 года по делу № 33-2976/2016, Определение Верховного суда РФ по № 7-КГ 17-4 от 22 августа 2017 года).

Кроме того, заемщики, когда не имеют возможность оплатить начисленные микрофинансовой организацией проценты за пользование займом, пытаются признать договор микрозайма недействительным на основании ст. 179 ГК РФ. Однако для того чтобы договор займа был признан недействительным в силу кабальности, необходимо одновременное наличие следующих обстоятельств: во-первых, заемщик должен заключить договор микрозайма в силу тяжелой жизненной ситуации; во-вторых, займ должен быть предоставлен на крайне невыгодных условиях; в-третьих, заимодавец должен знать о том, что заемщик находится в тяжелой жизненной ситуации; в-четвертых, заимодавец должен воспользоваться тяжелыми жизненными обстоятельствами заемщика [14]. Доказать все указанные обстоятельства заемщику крайне проблематично, поэтому, как правило, суды отказывают в удовлетворении исковых требований заемщика о признании сделки недействительной в силу ее кабальности.

Учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что способов снижения размера процентной ставки заемщиком в судебном порядке не так много. Снизить размер процентов по договору микрозайма заемщик сможет, когда размер процентной ставки превышает предельное значение, исходя из расчета Банка России. Если процентная ставка не превышает предельное значение, заемщик может попытаться доказать экономическую необоснованность размера установленной микрофинансовой организацией процентной ставки. Также заемщик может снизить проценты по микрозайму, если их сумма превысит трехкратный размер суммы займа. Представляется, что указанные способы возможны благодаря законодательному регулированию данного вопроса, а также благодаря постоянному совершенствованию регулирования деятельности микрофинансовых организаций.

Список литературы

1. Апелляционное определение Забайкальского краевого суда по делу № 33981/2016 от 10 марта 2016 года. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 26 апреля 2016 года по делу N 33-2976/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья, четвертая. Москва: Омега-Л, 2018. 622 с.
4. *Кряжев А.* Центробанк ограничил стоимость потребительских кредитов // Установлены их предельные ставки. [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/discussion/2014/11/17/centrobank_ogranichil_stoimost_potrebitelskix_kreditov__ustanovlen_y_ix_predelnye_stavki/ (дата обращения: 01.07.2018).
5. Определение Верховного суда РФ по делу № 37-КГ 16-18 от 31 января 2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Определение Верховного суда РФ по делу № 7-КГ 17-4 от 22 августа 2017 года. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Решение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-1996/2015 от 09.04.2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. *Соломин С.К.* Ростовщические проценты по договору займа//Вестник Омского университета. [Электронный ресурс], 2017. № 4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/rostovschicheskie-protsenty-po-dogovoru-zauma> (дата обращения: 01.07.2018).

9. Указание Банка России от 18 декабря 2014 г. № 3495-У «Об установлении периода, в течение которого не подлежит применению ограничение значения полной стоимости потребительского кредита (займа)». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.07.2018).
10. Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»/ от 02.07.2010 N 151-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»/ (дата обращения: 01.07.2018).
11. Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»/ (дата обращения: 01.07.2018).
12. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.07.2018).
13. Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 230-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»/ (дата обращения: 01.07.2018).
14. Яковлев Н. Микрозаем под 800% годовых. Можно ли снизить ставку через суд? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/22681/> (дата обращения: 01.07.2018).